

Tiekėjams

2025-09-

DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO IR PATIKSLINIMO

Akcinė bendrovė „Via Lietuva“ (toliau – perkančioji organizacija) vykdo viešojo pirkimo *Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 119 Molėtai–Anykščiai ruožo nuo 28,169 km iki 36,056 km rekonstravimo techninio darbo projekto parengimas, projekto vykdymo priežiūra ir darbų atlikimas* (Pirkimo ID 4065726), atliekamo atviro konkurso būdu, procedūras ir, atsakydama į tiekėjų klausimus*, teikia pirkimo dokumentų paaiškinimus/patikslinimus.

1. Klausimas:

Techninėje dokumentacijoje yra pateikta 2021 m. topografinė nuotrauka .pdf formatu. Prašome pateikti topografinę nuotrauką .dwg formatu.

Atsakymas: Teikiame topografinę nuotrauką.

2. Klausimas:

Prašome pateikti esamo statinio kadastrinių duomenų bylą.

Atsakymas: Teikiame kadastrinių duomenų bylą.

3. Klausimas:

Techninėje dokumentacijoje yra pateikta Vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalis. Pagal Techninę užduotį vandens surinkimas ir nuvedimas sprendžiamas projektavimo metu. Prašome patikslinti, ar pateikti Vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalies sprendiniai turi būti pritaikyti ar Tiekėjas projektuojant gali keisti šiuos sprendinius?

Atsakymas: Tiekėjas projektuojant gali keisti sprendinius.

4. Klausimas:

Techninėje dokumentacijoje Vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalies specifikacijose aprašoma, kad šulinių dangčiai ir kiti sprendiniai derinami su UAB „Palangos vandenys“. Prašome patikslinti, ar tai techninė klaida? Su kokia įmonė turėtų būti derinami Vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalies sprendiniai?

Atsakymas: Taip, techninė klaida. Projektas turi būti suderintas su visomis atitinkamomis įstaigomis ar institucijomis, kaip tai numato teisės aktų reikalavimai.

5. Klausimas:

Techninėje užduotyje nurodyta, kad projektuojamo kelio kategorija – IV. Pridėtuose projektiniuose pasiūlymuose – III kategorija. Prašome patvirtinti, kad reikia vadovautis Techninėje užduotyje nurodytais parametrais.

Atsakymas: Patvirtiname, kad reikia vadovautis techninėje užduotyje nurodytais teisės aktų reikalavimais - projektuojamo kelio kategorija – IV.

6. Klausimas:

Techninėje užduotyje nurodyta, kad projektuojamo kelio kategorija – IV. Pagal kategoriją, keliui priklauso nustatyti projektinį greitį – 90km/h. Pagal kelių eismo taisyklės asfalto dangai taip pat nustatomas maksimalus leidžiamas greitis – 90km/h. Atsižvelgiant į kalvotą ir vingiuotą kelio dangą ir sklypą, toks greitis nėra saugus tiek matomumo tiek vertikalinių/horizontalinių kreivių atžvilgiu. Prašome patvirtinti, kad įrengus naują dangos konstrukciją, taikant eismo saugumo priemones ir kelio ženklus, Tiekėjams leidžiama nustatyti mažesnę važiavimo greitį naudojant ženklinimą, projektuoti mažesnio spindulio horizontalias ir vertikalias kreives mažinant projektinį greitį ir prisitaikant prie esamo sklypo ribų.

Atsakymas: Siekiamybė, kad būtų projektinis greitis 90km/h. Jeigu dėl sklypų ribų ar kitų priežasčių to pasiekti neįmanoma, projektinis greitis gali būti mažinamas.

7. Klausimas:

Nagrinėjimą objektą keliose vietose kerta ESO elektros tinklai, su technine dokumentacija pateikta ir elektrotechnikos dalis ESO tinklams. Prašome patvirtinti, kad už šiuos ESO dalies darbus Perkančioji organizacija apmokės tiesiogiai tinklų savininkei – ESO ir Tiekėjams šios dalies darbų vertintis nereikia (tik projektavimo paslaugas), kadangi ESO pati atlieka savo tinklų remonto darbus pagal savo procedūras.

Atsakymas: Pažymėtina, kad ESO dalį bus būtina parengti iš naujo, atnaujinti sąlygas ir pan. Patvirtiname, kad ESO dalies rangos darbų vertintis nereikia, juos atliks ESO, teikiant pasiūlymą įsivertinti tik ESO dalies projektavimo darbus. Atkreipiame dėmesį, kad ESO negalės pradėti darbų, kol nebus pateikta ir suderinta su ESO projekto dalis.

8. Klausimas:

Šalia sankryžos su A6 keliu, ~28,169km yra senas takas tarp dviejų autobusų sustojimų. Dalis jo patenka ir į nagrinėjamo kelio ruožą. Prašome patikslinti, ar šis takas turi būti rekonstruotas perkamo ruožo ribose? Ar paliekamas esamas, toks koks yra?



Atsakymas: Įsivertinti tako atnaujinimą perkamo ruožo ribose.

9. Klausimas:

SPS 2.2. punkte perkančioji organizacija nurodo, kad 2022-01-05 buvo pasirašiusi sutartį dėl „Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 119 Molėtai–Anykščiai ruožo nuo 28,169 km iki 36,056 km rekonstravimo techninio darbo projekto parengimas ir projekto vykdymo priežiūra“, taip pat pateikia nurodytos sutarties vykdymo metu parengtus dokumentus. Pateiktuose dokumentuose projektuojamo kelio kategorija nurodyta III, tačiau dabar paskelbto pirkimo techninės užduoties 11.2 punkte kelio (gatvės) kategorija nurodyta IV. Prašome patvirtinti, kad perkamai kelio rekonstrukcijai turi būti taikomi IV kelio kategorijos parametrai.

Atsakymas: Taip, patvirtiname, kad kelio rekonstrukcijai turi būti taikomi IV kelio kategorijos parametrai.

10. Klausimas:

Kartu su pirkimo dokumentacija pateiktas Priedas Nr. 2 „TDP neįgyvendintas“, kuriame yra krašto kelio Nr. 119 Molėtai–Anykščiai 28,10-36,15 km topografinis planas pdf formatu. Prašome perkančiosios pateikti topografinį planą redaguojamu dwg formatu.

Atsakymas: Teikiame topografinį planą.

11. Klausimas:

Kartu su pirkimo dokumentacija pateiktas Priedas Nr. 2 „TDP neįgyvendintas“, kuriame pateikti krašto kelio Nr. 119 Molėtai-Anykščiai 28,10-36,15 km rekonstravimo projektiniai pasiūlymai. Prašome perkančiosios pateikti minėtų projektinių pasiūlymų sprendinius redaguojamu dwg formatu.

Atsakymas: Teikiame projektinių pasiūlymų sprendinius.

12. Klausimas:

Nagrinėjant pirkimo dokumentus iškilo klausimų:

Priešprojektiniuose sprendimuose yra suprojektuota 119 kelio (~PK341+45) ir 1238 kelio sankryža. Sankryža suprojektuota taip, kad patenka į 1238 kelio sklypą.

a. Ar pastačius sankryžą su keliu Nr. 1238 rangovas turės pertvarkyti šio kelio žemės sklypo Un. Nr. 4400-5455-3829 bei kelio Nr. 119 žemės sklypo bendrą ribą?

b. Jei rangovui tokia prievolė nenumatyta, ar PO priims parengtą inž. statinio Un. Nr. 4400-3993-8199 kadastro bylą su neigiama išvada, kad inž. statinys kerta žemės sklypo ribą?

c. Galbūt PO organizacija iki statybos pabaigos planuoja pertvarkyti aukščiau minimų sklypų ir inž. statinių ribas?

Atsakymas:

a. minimoje vietoje nereikės

b. perkančioji organizacija nemato priežasčių, kodėl šioje sankryžoje galėtų būti gauta neigiama išvada. Jei dėl kokių nors priežasčių bus gauta neigiama išvada, atmetimo priežastis įsipareigoja ištaisyti Rangovas.

c. ne, neplanuoja

13. Klausimas:

Kadangi Susisiekimo dalies pateikti tik projektiniai pasiūlymai, prašome pateikti Susisiekimo dalies SKŽ.

Taip pat, prašome pateikti projektą dwg formatu.

Atsakymas: Teikiame nebaigto rengti projekto Susisiekimo dalies SKŽ.

14. Klausimas:

Prašome PO pratęsti sutarties įgyvendinimo terminą, kadangi pirkime nurodytas sutarties įgyvendinimo terminas (projektavimas + ranga) 15-18 mėn. yra nelogiškas. Preliminariai **vien tik procedūros iš Užsakovo ir trečiųjų šalių pusės, be projektavimo kartu su BIM**, Užsakovo TS 6 p. trunka apie **10-11 mėn.** ir kurių negalima niekaip atlikti lygiagrečiai (neskaičiuojant PAV atrankos, kuri trunka 6 mėn.):

- poveikio kelių saugumui vertinimas ~ **2 mėn.**,

- Užsakovo projektinių pasiūlymų peržiūra 15 d.d., projektuotojo taisymas bent 5 d.d. pakartotinė Užsakovo peržiūra 7 d.d., **viso ~ 1 – 1,5 mėn.**

- Kelių saugumo auditas. Perduodama auditoriui medžiaga 2 d.d., atliekamas auditas 16 d.d., audito posėdžio organizavimas 5 d.d., posėdžio protokolai 5 d.d., projektuotojo taisymas bent 5 d.d., Užsakovo tikrinimas 10 d.d., **viso ~ 2 mėn.**

- Visuomenės informavimo procedūros ~ **1-1,5 mėn.**

- SLD išėmimas ~ **1,5 mėn.**

- Techninio darbo projekto koordinatoriaus peržiūra 15 d.d., projektuotojo taisymas bent 5 d.d., Užsakovo pakartotinė peržiūra 5 d.d., **viso ~ 1 – 1,5 mėn.**

- Ekspertizė, dokumentacijos perdavimas 5 d.d., pirma ekspertų peržiūra 10 d.d., projektuotojo taisymas bent 10 d.d., pakartotinė ekspertų peržiūra 5 d.d. **viso ~ 1,5 mėn.**

Atsakymas: Atliktos rinkos konsultacijos metu potencialus teikėjas teikė informaciją apie planuojamus sutarties įgyvendinimo terminus. Siūlomas max terminas buvo 18 mėn. Be to pažymėtina, kad sutarties įgyvendinimo terminas yra ekonominio vertinimo kriterijus, todėl sutarties įgyvendinimo terminas nebus keičiamas.

15. Klausimas:

Nagrinėdami planuojamo pirkimo teritorijų planavimo dokumentus, pastebėjome, kad nuo 2014-03-17 galioja specialusis planas „Krašto kelio Nr. 119 Molėtai–Anykščiai ruožo 28,12–36,10 km rekonstravimo specialusis planas“.

Remiantis geoportal.lt duomenimis, minėtame specialiajame plane numatyta dalies kelio trasos ištiesinimas. Taip pat, pagal Registrų centro informaciją, matyti, kad pagal šio specialiojo plano trasą esantys žemės sklypai nėra išpirkti valstybės.

Atsižvelgdami į tai, prašome paaiškinti ar rengiant projektinius sprendinius turi būti remiamasi minėtu galiojančiu specialiuoju planu? Jeigu taip, tai kaip planuojama spręsti situaciją dėl specialiajame plane numatytos kelio trasos, jeigu dalis žemės sklypų nėra išpirkti

Atsakymas: Sprendiniai turi būti parengti taip, kad tilptų šiuo metu registruotame kelio sklype ir nepažeistų gretimų privačių sklypų ribų.

16. Klausimas:

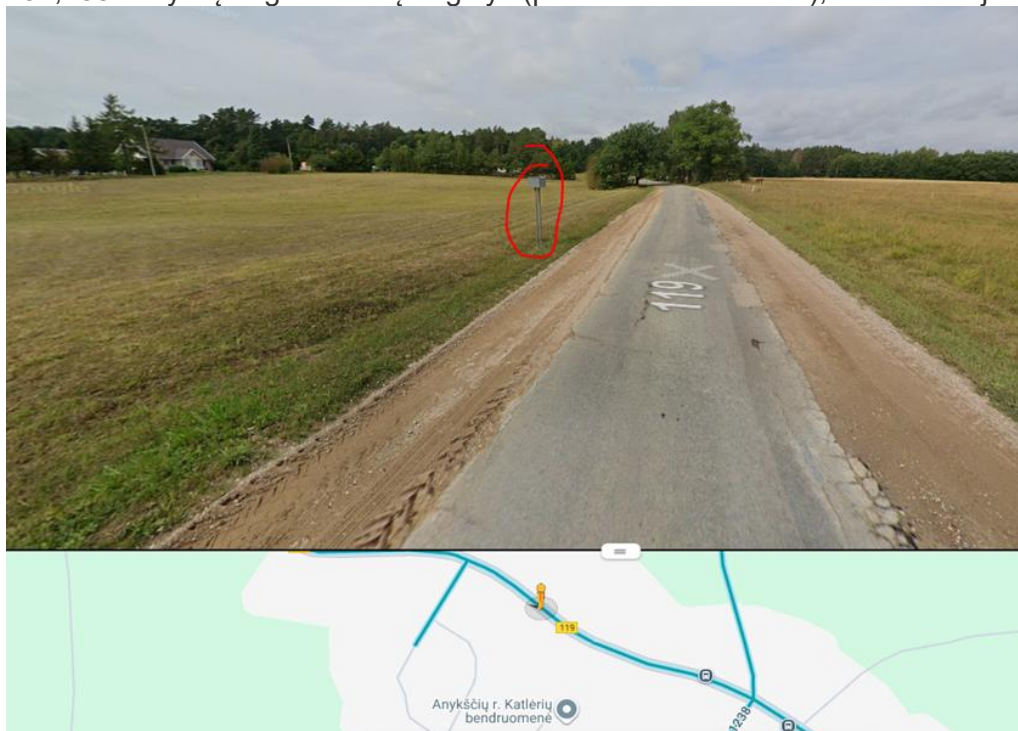
Prašome patikslinti ar teisinga informacija dokumente *01_EIR- Užsakovo_reikalavimai_informacijai* dokumentą, kuriame aprašoma Konstrukcijų dalis PP stadijoje rengti LOD3, kai tuo tarpu kitos dalys – LOD2.

| 9. Projekto informacijos modelio vystymo ir informacijos pateikimo planas | | | | | | | |
|---|--|--------------------------------------|----------|--|----------|-------------------------|---|
| Eil. Nr. | PIM modelio sudėtis | Stadija S2 (Projektiniai pasiūlymai) | | Stadija S3 (Techninis darbo projektas) | | Stadija S4-S5 (Statyba) | |
| | | LOD | Pastabos | LOD | Pastabos | LOD | Pastabos |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Sklypo planas (AB) | 2 | - | 2 | - | 5* | Prie S2/S3 stadijoje numatytų atributų pridedama: Gamintojo informacija: Gamintojo pavadinimas, Gaminio markė, Serijinis Nr., pagaminimo data, Garantinio rašto identifikavimo žymuo. Įrengimo informacija: Įrengimo data, Rangovo pavadinimas, Garantinis termino pabaigos data, Garantinio termino paslėptiems darbams pabaigos data. |
| 2 | Susisiekimo (AS) | 2 | | 2 | | 5* | |
| 3 | Architektūros (AA) * | 2 | | 2 | | 5* | |
| 4 | Statinio konstrukcijų dalis (AK) | 3 | | 3 | | 5* | |
| 5 | Vandentiekio ir nuotekų šalinimo (AV) | 2 | | 2 | | 5* | |
| 6 | Elektrotechnikos (AE) | 2 | | 2 | | 5* | |
| 7 | Pasiruošimas statybai ir statybos darbų organizavimas (AM) | 1 | | 1 | | 5* | |
| 8 | Kitos inžinerinių tinklų projekto dalis pagal projekto specifiką | 2 | | 2 | | 5* | |
| 9 | Kitos likusios projekto dalys | 2 | | 2 | | 5* | |

Atsakymas: Užsakovas patvirtina, kad dokumente *01_EIR-Užsakovo_reikalavimai_informacijai* pateikta informacija yra teisinga.

17. Klausimas:

~34,488 km yra įrengtas kelio įrenginys (pridedama nuotrauka), kurio viešieji duomenys nerodo.



Prašome patikslinti:

- a. koks tai įrenginys?
- b. Ar jis yra funkcionuojantis ir veikiantis?
- c. Ar Tiekėjai turi įsivertinti tik jo ardymą be atstatymo?

Atsakymas:

- a. Tai eismo intensyvumo matavimo įrenginys.
- b. Šiuo metu neveikiantis, nutrukę indukcinės kilpos.
- c. Būtina įsivertinti naujų indukcinų kilpų įrengimą naujoje dangoje ir esant poreikiui perstatyti patį įrenginį jeigu jis trukdo sprendinių parengimui ir darbų atlikimui.

18. Klausimas:

Rangovui, analizuojant pateiktą dokumentaciją, matome, kad prieš tai pradėtuose rengti projektuose buvo numatytas ESO tinklų iškėlimas, bet pagal esamą praktiką, ESO tinklų iškėlimo darbus vykdo ESO pasirinktas rangovas, klausimas būtų ar rangovui teikiamam pasiūlymą reikia vertintis ESO tinklų iškėlimo darbus?

Atsakymas: Reikia vertintis tik ESO dalies projekto parengimo darbus, o ESO dalies rangos darbų vertintis nereikia.

PRIDEDAMA.

1. Topografinės nuotraukos byla, 1 failas.
2. Kadastrinių duomenų byla, 1 failas.
3. Nebaigto rengti projekto Susisiekimo dalies SKŽ, 1 failas.
4. Sprendiniai dwg formatu, 1 failas.

Pirkimo sąlygų paaiškinimai / patikslinimai/atsakymai laikomi neatsiejama Pirkimo sąlygų dalimi, ir jų nuostatos turi viršenybę prieš ankstesniuose Pirkimo dokumentuose išdėstytas nuostatas. Prašome jais vadovautis teikiant pasiūlymus.

** Siekiant išvengti turinio interpretacijų, tiekėjų klausimai cituojami tiksliai taip, kaip buvo pateikti CVP IS priemonėmis (tekstas neredaguotas).*
